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| **C:\Users\David\Dropbox\Leefbaar Haarlem Zuid West\Media\Leefbaar Haarlem Zuid West logo 2 (1).jpgLeefbaar Haarlem Zuid West**p/a Van ’t Hoffstraat 2642014RM HaarlemRechtbank Noord-HollandSector BestuursrechtLocatie HaarlemPostbus 16212003 BR HaarlemSimon de Vrieshof 12019 HA HaarlemHaarlem, woensdag 19 september 2018Zaaknummers: HAA 18 / 2806 WABOA V00 en HAA 17 / 3474 WABOA V00Betreft: PleidooiGeachte voorzitter, leden van de rechtbank,Mijn naam is David Sprong en ik woon in Haarlem Zuid West. Ik sta hier namens mijzelf, de ondertekenaars van ons beroepsschrift en alle mensen die daarvoor met hun handtekening hun steun hebben uitgesproken. We maken ons zorgen over de leefbaarheid en de veiligheid in onze wijk.De onderbouwing van die zorgen staat in alle stukken die u inmiddels heeft ontvangen. De kern van onze zorgen zit hem in artikel 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht. We vrezen voor de gevolgen van de onzorgvuldige werkwijze van de gemeente Haarlem bij het beoordelen en verlenen van de omgevingsvergunningen voor het project Plaza West. We willen daarbij benadrukken dat we niet tegen de bebouwing van Plaza West zijn. We snappen dat er woningen en voorzieningen nodig zijn, maar voor de huidige omwonenden en de aanstaande bewoners van Haarlem Zuid West is het van groot belang dat de wijk leefbaar blijft. In onze stukken zijn talloze voorbeelden van deze onzorgvuldigheden te vinden maar ik beperk me hier tot vier voorbeelden daarvan.Ten eerste: In de vergunning is terecht een verkeersonderzoek als voorwaarde gesteld. Dit verkeersonderzoek heeft nu schijnbaar plaatsgevonden en de conclusie is dat de infrastructuur deze ontwikkelingen niet aan kan. Toch doorzetten zal voor de wijk resulteren in een dagelijks verkeersinfarct, parkeerproblemen en de in dit gehele verhaal nog niet eens onderzochte gevolgen van de toenemende hoeveelheid fijnstof.Ten tweede: Alle ingediende bezwaren (ook van andere belanghebbenden) zijn ongegrond verklaard. Toch stelt de gemeente dat het besluit gedeeltelijk zal wijzigen. De plannen worden volledig gewijzigd (enkele zelfs overeenkomstig de ingediende bezwaren).Het oorspronkelijke Stedenbouwkundige plan voor het EKP en het Bestemmingsplan zijn gedateerd, maar worden toch als basis gebruikt voor de huidige ontwikkelingen. Er is een ondergrens geformuleerd maar de bovengrens van wat überhaupt kan wordt opgezocht en naar onze mening ook overschreden.Wij verwachten dat onze gemeente zich niet alleen baseert op wat mag volgens het bestemmingsplan, maar, rekening houdend met alle facetten van leefbaarheid, op wat kán.Ten derde: Elke nacht worden omwonenden wakker van het laden en lossen bij de Albert Heijn nu dit in de open lucht plaats vindt. De veroorzaker erkent de overlast maar in een onduidelijk en achterhaald onderzoek over de vastgestelde geluidswaardes wordt de overlast simpelweg met theoretische formules ontkend.De Albert Heijn heeft over dit punt zelfs stelling genomen en eist dat de projectontwikkelaar een inpandige laad en los ruimte creëert in de nieuwe plannen.Daarnaast is er een conflict over het al dan niet vrij gebruiken van 200 parkeerplaatsen die exclusief voor de Albert Heijn zouden zijn. Ahold heeft iedere medewerking aan de verdere verbouwing van gebouw 8 opgezegd maar de projectontwikkelaar stelt dat er geen probleem is. De gemeente blijft aan de zijlijn staan en blijft erbij dat er, ondanks onze waarschuwingen, geen probleem is omdat de projectontwikkelaar het zegt. Er is ontegenzeggelijk een probleem en het negeren daarvan is onzorgvuldig.Als laatste voorbeeld willen we de relatie tot de ontwikkeling van de Spoorzone (waar Plaza West feitelijk invalt) onder uw aandacht brengen: De verkeersdeskundigen ontdekten pas nadat ik hen daarop wees, dat de bevoorradingsroute voor de middenstand op Plaza West van de Pijlslaan naar de Westergracht zou gaan rijden. In de plannen van de Spoorzone was bedacht dat de vrachtwagens in tegengestelde richting zouden gaan rijden.De Gemeente Haarlem heeft zich, op zijn zachts gezegd, niet van hun beste kant laten zien in de aanloop naar en tijdens de ontwikkeling van Plaza West. Omwonenden zijn niet geïnformeerd en mogen pas meepraten als alle vergunningen onherroepelijk zijn geworden. Niemand weet hoe Plaza West er nu eigenlijk uit zal gaan zien wanneer ook ‘de rest’ is gebouwd. Er is de gemeenteraad een vette worst voorgehouden waar nog weinig van over lijkt te zijn. Er wordt met twee maten gemeten. Als burgers komen we in een ambtelijk woud waar we met ongekend veel tijd en moeite onze weg moeten proberen te vinden met als gevolg dat we nu lijnrecht tegenover onze Gemeente staan.De Gemeente stelt dat het project toekomstbestendig, beheersbaar, bruikbaar en veilig moet zijn. De feiten tonen aan dat die doelstelling met de huidige plannen en werkwijze niet gehaald kán worden.In onze ogen zijn de aantoonbaar nadelige gevolgen voor de wijk onevenredig in verhouding tot de noodzaak Plaza West conform de voorliggende plannen te ontwikkelen. Met onze bezwaren hebben we deze onevenredige gevolgen getracht duidelijk te maken.Kortom, geachte voorzitter en leden van de rechtbank, we willen geen kalf zien verdrinken en dan collectief moeten opdraaien voor het dempen van de put. Zeker als de gevaren van de put zo evident zijn.Wij verzoeken u, gelet op alle feiten en omstandigheden, onze bezwaren te beoordelen en hopen dat u daarin dezelfde onzorgvuldigheid ziet die ons omwonenden beangstigt als het gaat om Plaza West.Namens Leefbaar Haarlem Zuid West |
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